



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אוקטובר 2015

ת"פ 12-05-24441 מדינת ישראל נ'  
ביליק ואח'

בפני כב' השופטת הדסה נאור

1

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. שלום ביליק

הנאשמים

2. אברהם יוסף אדם

3. יוסף ויטמן

4. חיים אהרון

5. משה אלעזר מושקוביץ

6. מאיר ליוור

2

3

4

5

6

7

8

**נוכחים:**

ב"כ המאשימה עו"ד יוני חדד

הנאשם בעצמו

ב"כ הנאשם עו"ד דפנה ויינברג

**פרוטוקול לנאשם 6**

**ב"כ הנאשם:**

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

אני מגישה רשימת מוצגים לעונש, הכוללת חוות דעת פסיכולוגית, שלגביה חברי מבקש לחקור את הפסיכולוג.

**ב"כ המאשימה:**

אני מתנגד בחוות הדעת הפסיכולוגית לכל מיני סברות שאנשים העלו ושהפסיכולוג מתייחס לכך.

אני מגיש חוות דעת של המוסד – סומנה במ/19.

**ב"כ הנאשם:**

אני מגישה חוות דעת סודית של ד"ר אהוד רופא, שם יש התייחסות לבמ/19 – סומנה במ/20.

רשימת מוצגים לעונש סומנה במ/21.

התייצבו 3 עדי אופי.

**מר מנחם בורק:**

אני סמנכ"ל וראש אגף תיקשוב מערכות מידע במרכז אקדמי לב – שזאת אחת המכללות הוותיקות בארץ. המכללה נוסדה לפני כ-40 שנה. יש 3 קמפוסים ו-4000 סטודנטים במגוון



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אוקטובר 2015

ת"פ 12-05-24441 מדינת ישראל נ'  
ביליק ואח'

1 מקצועות לימוד. יש לנו גם תואר שני. יש מקשרים עם המשק הישראלי – למחקר, להשמה  
2 ולפרויקטים.  
3 במח' תיקשוב יש מרכז תמיכה של סטודנטים עובדים. הסטודנטים בד"כ עונים לטלפונים  
4 של אנשים עם בעיות תקשוב פשוטות. הנאשם היה אחד הסטודנטים. כשהתחלתי במרכז  
5 פגשתי את כל הסטודנטים. אחר כך פגשתי את נאשם 6. לקחו אותי אליו בנפרד כי הוא היה  
6 הרבה יותר אחראי משאר הסטודנטים, גם על מערכת ההדפסה, על מעבדת האלקטרו-  
7 אופטיקה והוא עשה פרויקטים בשבילנו. זה לא מתאים לסטודנט. שאלתי את העובדים איך  
8 יש לו כל כך הרבה אחריות שם. הסבירו לי שבמשך השנים היה להם אמון רב בו, שהוא היה  
9 מסור ושהידע שלו רב, אז לאט לאט נתנו לו יותר תפקידים. מערכת ההדפסה שלנו מאוד  
10 מורכבת. יש תשלומים, כספים, לחייב לפי שחור לבן או צבעוני, ונתנו לנאשם הרשאות מאוד  
11 גבוהות כדי להיכנס ולנהל את זה. הוא עשה את זה באמינות. הוא היה אחראי על מעבדת  
12 האלקטרו-אופטיקה. זה לא מתאים לסטודנט. אני לא יודע מה הוא למד.  
13 בגלל הידע שלו, האמינות והמסירות שלו נתנו לו יותר אחריות במערכת. הוא היה נציג יחיד  
14 של מרכז התמיכה בימי שישי. אף אחד לא ישב לבד. לנאשם נתנו לשבת לבד. הוא היה מסור  
15 לסטודנטים ולסגל. בימי שישי החופשיים שלי, קיבלתי ממנו הרבה שיחות. הוא רצה לעזור  
16 לאנשים גם בימי שישי ושאלתי אותו למה הוא מפריע לי בימי החופש שלי, אם זה יכול  
17 לחכות לימי ראשון.  
18 דיברתי איתו על כתב האישום. ראיתי את זה, וזה מאוד חמור. למרות זאת באתי להעיד  
19 עבורו בגלל המסירות והמהימנות. היה לי קשה לקשר בין הנאשם לבין מאיר ליוור הנאשם  
20 והמסור.

21

22

### גב' אירית חצרנוב:

23 שימשתי בתפקיד מנהלת אגף מערכות מידע באגודת יד שרה וכמנהלת ישירה של הנאשם  
24 בתקופת השירות האזרחי שלו. זה היה עד לפני כ-4 שנים. עזבתי את יד שרה לפני 3.5 שנה,  
25 אבל הנאשם המשיך להתנדב אחרי שסיים את השירות האזרחי.  
26 לפני שהייתי מנהלת, הייתי בתפקיד של ייעוץ בחברות שונות ובמשרדי ממשלה. עבדתי  
27 הרבה שנים באגף המחשוב במשרד האוצר. הייתי אחראית על תוכנית האב למחשוב של  
28 הממונה על שוק ההון באוצר, של אגף השכר באוצר ופרויקטים רבים נוספים.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אוקטובר 2015

ת"פ 12-05-24441 מדינת ישראל נ'  
ביליק ואח'

1 הנאשם הגיע אליו בערך בשנת 2009 במסגרת חוק טל לשירות האזרחי. בתקופה הזו הגיעו  
2 עשרות מתנדבים ליד שרה. מיעוט מובחר שבהם הגיע למחלקה שלי. דרישת הסף שלנו היתה  
3 רקע כלשהו במחשוב. הם נקלטו בתפקידי תשתית – שרתים, תחנות עבודה, תמיכה טכנית  
4 וסיוע למשתמשים. אפשר למנות על יד אחת את הבחורים המאוד מוכשרים, שעשו גם  
5 תפקידי פיתוח והקמה של מערכות מידע. הנאשם עבד איתי ישירות כמעט ברמה יומיומית.  
6 זה היה יצא דופן, שהוא המשיך להתנדב גם אחרי שסיים את החובה לפי חוק טל. זה משום  
7 שהיה צורך בעבודות תחזוקה ושירות למשתמשים. בכל התקופה וללא יוצא מהכלל העבודה  
8 איתו היתה חיובית, נעימה והוא הגיע כדי לתת שירות מכל הלב.  
9 אני מבקשת לתת את הרקע. הוא לא היחיד שהגיע בשירות טל, במיזם של שילוב החרדים  
10 בעבודה. הנאשם של אז, זה לא הנאשם של היום. הוא היה צריך להגיד שלום לנשים,  
11 להתנהג בצורה מנומסת לאנשים שבאו לקבל שירות ולמדו איך להתלבש. זה חלק עצום  
12 מהאתגר וההשקעה שלי גדולה באוכלוסייה הזאת.  
13 הוא שיתף על החקירה שמתנהלת נגדו כמעט מיד בראשיתה. הוא לא רצה שאשמע על כך  
14 מהעיתונות או מרכילות מגזרית. הוא הניח לפתחי דילמה מאוד גדולה. כמנהל מערכות  
15 מידע, דרישת הסף מכל עובד בכל מגוון התפקידים זה אמון ויושרה. שקלתי ושקלנו  
16 ממושכות וארוכות מה לעשות איתו, אם להשאיר אותו בתפקיד או להגיד לו תודה ושלוש.  
17 ההחלטה היתה להשאירו ולא התחרטנו לרגע. הוא התחרט. הוא הביא על עצמו ועל  
18 משפחתו נזק.  
19 הוא שיתף בכל הפחדים, החששות, הצער והחרטה.  
20 בדיעבד אנחנו מאוד שלמים על כך שהשארנו אותו. הוא פחד שהוא לא יוכל להשלים את  
21 הלימודים ולהשתלב במעגל התעסוקה. החששות התבדו. אבל ברמה האישית הוא משלם  
22 מחיר בתחומים היותר רגישים של המגזר. הוא לא יכול להקים משפחה בשלב הזה.  
23 הנאשם סבל מגמגום קשה כשהגיע אלינו. בתקופת השירות האזרחי היה שיפור קל מאוד, עד  
24 כדי כך שהוא לימד תוכניתנים אחרים וחברי צוות בתחומים בהם התמחה.  
25 מישהי שהוא לימד התקשרה אלי וסיפרה שפרשה מיד שרה ונקלטה במקום עבודה.  
26  
27 **מר יורם בן יהודה, משיב בחקירה נגדית לב"כ המאשימה לאחר שהוזהר כחוק:**  
28 ש. אני מפנה לחוות דעתך. פירטת מה המסמכים שהיו בידך. היו מסמכים שעיינת בהם ולא  
29 כללת ברשימה?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אוקטובר 2015

ת"פ 12-05-24441 מדינת ישראל נ'  
בליק ואח'

- 1 ת. כן. היה משהו באנגלית שלא יכולתי לקרוא.  
2 ש. מי מסר את זה?  
3 ת. הנאשם. הוא לא אמר מה זה ולא הצלחתי לפענח. הסתפקתי במה שהיה לי.  
4 ש. מעבר לכך?  
5 ת. לא.  
6 ש. אני מפנה לעמוד 8 החל מהמילים "המנגנונים הישנים הצרובים". התייחסת לשתיקה של  
7 הנאשם בחקירה.  
8 ת. דילגת על כמה משפטים. כתבתי שבהתחלה הוא כן ענה על שאלות אינפורמטיביות,  
9 החרדה הלכה וגברה. אחר כך השתיקה היתה בהמלצת עורך דינו דאז.  
10 ש. חוזר על המשפט בעמוד 8. אתה עומד מאחורי זה, או שזה היה בהתייעצות עם עורך דינו?  
11 ת. גם וגם. היו בהלה גדולה, אי הבנה ודפוסים שצרובים בו.  
12 ש. אלה דברים שהנאשם אמר לך?  
13 ת. כן.  
14 לשאלת בית המשפט – כשכתבתי "המנגנונים" – כל הרקע מפורט שם. מגיל 3.5 מאיר גמגם  
15 ונאלם דום, בהתאם לסיטואציה. כשטוב לו והסביבה אוהדת, הוא מצליח להתבטא בלי  
16 גמגום. כשהוא מפוחד, הוא נכנס לשתיקה ולתסכול, כשהוא לא מצליח לבטא את עצמו  
17 ולהגן על עצמו.  
18 ש. אני חוזר על שאלתי.  
19 ת. גם הנאשם, ההערכה ובדיקות שלי. כשהוא הגיע אליי בפעם הראשונה בחנתי את  
20 התנהגותו. בקושי הוא הצליח לדבר כי הייתי הסמכות מולו, וזה כשאני בצד שלו. עם הזמן  
21 זה נהיה יותר קל.  
22 ש. מה הוא אמר לך?  
23 ת. אני לא זוכר.  
24 ש. זה לא רשום לך?  
25 ת. יכול להיות.  
26 לשאלת בית המשפט – המעשה שנעשה ובגינו אנו פה לא נטול קונטקסט. זה צמח  
27 כהשתלשלות והתפתחות חיי – חיים של סבל, של שתיקה, של אלימות, חיים של בושה  
28 עצומה שהוא לא עומד בציפיותיו או בציפיות של מוריו והוריו. כל זה הוביל אותו לתסכול  
29 עצום.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אוקטובר 2015

ת"פ 12-05-24441 מדינת ישראל נ'  
ביליק ואח'

1 לאחר מכן הוא הגיע לזירה שם הוא כתב ולא דיבר. שם הוא זרם, שם הוא חכם וכולם  
2 יכולים להכיר בחוכמתו. זאת נקודה שקורית במקום שבו התסכול שלו מגיע לשיא. קו פרשת  
3 המים של השינוי של הנאשם, מתחולל באותה שנה. האפשרות להשתנות היה בביצוע  
4 המעשה הזה.  
5 זה לא כמו מישו שסוחר מחנות כדי שיתפסו אותו, אבל משהו מהדברים האלה קיים.  
6 הוא משתף את ההורים ועושה שינוי. מאז ההתפתחות שלו מדהימה.  
7 מאיר של היום זה לא מאיר שהסתבך.  
8 מגיל 3.5 הוא ספג, קיבל מסרים שהוא לא בסדר וקיבל מכות, קשה לו לעשות את השינוי.  
9 מהרגע שעבר לעולם אחר שהיה קרוב לנפשו, הוא הצליח לתת ולעשות הרבה תיקון.  
10 יש חשש אמיתי שענישה של כליאה תזיק לו. במבנה הנפשי שלו, מאיר לא יכול להתאבד.  
11 במצוקה, ככל שתהיה גבוהה, התוצאה תהיה התפרקות פסיכוטית.  
12 כפסיכולוג יש לי סמכות לומר את זה.  
13 ש. תאשר שלא קראת את הודעות הנאשם ברשות משפט וטכנולוגיה.  
14 ת. אני מעיין בזה ומשיב שנכון.  
15 ש. הוא שתק בחקירה והדינמיקה מפורטת.  
16 ת. זה נראה לי רציני. אתה בא מעולם מסוים עם מערכת מושגית מסוימת. אני בא מעולם  
17 אחר. אני אשאל אם נראה לך רציני לעמוד פה מבלי שדיברנו על ילדותו.  
18 ש. הנאשם ענה לשאלות שלא היה בהן כדי להפיל אותו, ושתק כשנשאל שאלות שהיו  
19 עלולות להפיל אותו. אתה משנה את דעתך?  
20 ת. לא. גם כרגע הנאשם מפוחד עד עמקי נשמתו ואתה לא רואה את זה. כתוב בהודעה שהוא  
21 גמגם?  
22 ש. הנאשם אמר לחוקרת במפורש שהוא מסרב למסור לה נתונים כי זה עלול לשמש נגדו.

23

24

### **ב"כ הנאשם:**

25

26

27

28

29

אני מתנגדת לשאלה. אנחנו בטיעונים לעונש אחרי שהנאשם כבר הודה.  
יש לי טענות כנגד התיאור של הדברים והדברים שרשמה נילי בד, ויכולתי לחקור אותה  
ארוכות. אבל הנאשם בחר מהרבה סיבות להודות. להתחיל עכשיו חקירות על מה השאלות,  
זה לא בסדר.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אוקטובר 2015

ת"פ 12-05-24441 מדינת ישראל נ'  
ביליק ואח'

### ב"כ המאשימה:

כל הקריאה של החקירה מראה שאין אחיזה במציאות לדפוסים שהשתלטו עליו.

### המשד חקירה:

ש. הנאשם סירב למסור נתונים שעלולים לפגוע בו. גם עורכי הדין של הנאשם יעצו לו לשתוק.

לאחר מכן הוא הודיע לחוקרת במפורש שהוא שומר על זכות השתיקה.

לאור כל הנתונים האלה שלא היו בפניך, אתה משנה את דעתך ומסכים שהשתיקה שלו היתה מדעת, מושכלת ולאחר קבלת ייעוץ, או שזה דפוסים קודמים?

ת. ציינתי שזה היה גם כחלק מעצת עורך דינו, וזה גובה על ידי בכתובים.

הוא שמר על זכות השתיקה, אבל כשהוא אמר את זה – הוא אמר את זה בגמגום קשה.

זה מתחבר למקומות שאני מדבר עליהם. באוירה ובמקום אחרים, הגמגום שלו היה נראה הרבה יותר קל.

לשאלת בית המשפט – אני לא משנה את עמדתי. הנאשם אובחן מגיל צעיר בתופעה שנקראת שתיקה מתוך בחירה – אילמות סלקטיבית. כשאני אומר שהוא חזר לכך, אני מתכוון בדיוק לזה.

ש. החשש שלך שמאסר יביא למשבר פסיכוטי, מבוסס בעיקר על מכתבו של שלום סרברניק, ידיד המשפחה?

ת. לא. ההבנה שכליאה זה מצב סטרס לכל אדם. אנשים שונים מגיבים בצורה שונה לסטרס הזה. צריך לבחון כיצד מאיר יגיב לסטרס כזה שהוא קשה. אני בוחן את עברו, את הכוחות שלו ואת האפשרויות שלו להגיב לסטרס בעת הכליאה. אני בוחן את הדברים ומגיע למסקנה שהסטרס יבעיר את כל החרדות הישנות שיצטרפו לחרדות הקבועות. יש לו חשש שיאנסו אותו בכלא. כשהמצוקה תגיע לשיא, יידרש פתרון כלשהו. בתוך מערך הפתרונות במבנה הנפשי שלו, יהיה לו משבר פסיכוטי.

### מר יורם ליוור:

אני אביו של הנאשם.

אבי הגיע לארץ בעליה השלישית. הוא היה מראשי התעשיינים בארץ והקים 3 מפעלים.

סבו השני של מאיר ניהל חברת מחשבים גדולה מאוד.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אוקטובר 2015

ת"פ 12-05-24441 מדינת ישראל נ'  
בליק ואח'

1 סבתו של מאיר היתה מנהלת בית ספר לעבודה סוציאלית בבר אילן והיתה יו"ר הארגון  
2 בהתנדבות.  
3 אני הייתי מנהל אדמיניסטרטיבי באסף הרופא 7 שנים והייתי מנכ"ל בית החולים מעייני  
4 הישועה 8 שנים. כמו כן עשיתי דוקטורט במנהל עסקים.  
5 אשתי עשתה דוקטורט בפילוסופיה ומרצה בבר אילן, באוניברסיטה העברית ובמכללה  
6 בירושלים.  
7 בתנו פסיכולוגית קלינית ועושה כרגע את הסטאז' שלה.  
8 בת נוספת היא ראש צוות מחשבים באינטל.  
9 יש לנו 2 בנים בישיבה.  
10 הנאשם עוסק במחשבים. הוא סיים את התואר מהנדס לפני מספר חודשים. הוא למד במרכז  
11 האקדמי, במקום שאני עשיתי 2 תארים.  
12 3 שנים לאחר שהתחתנו נולד בני נתנאל עם פגיעה קשה. בגיל שנה וחצי הוא חלה במחלה  
13 ויראלית ונשאר צמח עד שנפטר בגיל 10. היה לנו מאוד קשה.  
14 בני מאיר נולד בצל הטיפול שלנו בנתנאל. הוא הבן השני אחרי נתנאל.  
15 בגיל הגן ואחר כך בבית הספר, מאיר עבר התעללות קשה של הילדים והתכנס בתוך עצמו.  
16 הוא סירב ללכת לגן ולבית הספר, התחיל לגמגם וטיפח אילמות סלקטיבית. הוא בכלל לא  
17 דיבר מחוץ לבית.  
18 נתנו לו את כל העזרה האפשרית לאורך השנים. אבל הוא נשאר עם הבעיות הקשות שלו –  
19 אסטמה, בעיות לימוד, ADHD, הוא נטל ריטלין תקופות ארוכות, היו לו קשיי חברה.  
20 לאורך כל השנים ניסינו לעזור לו לצאת מהמקום הקשה שבו היה, של קרבן. היה תהליך  
21 מאוד קשה. מאיר הרגיש לאורך השנים שאנחנו מאוכזבים ממנו ולמעשה הרגיש את עצמו  
22 פגום. הוא מאוד רצה לרצות אותנו אבל לא הצליח. הוא נכנס לישיבה קטנה אבל לא מצא  
23 את עצמו שם והוא נשאר שם רק בגללנו. מתוך כך הוא פיתח עולם נוסף של מחשבים, שלמד  
24 אותו לבד, שבו הרגיש שהוא יכול להיות הגיבור עטור התהילה, שבו הוא יכול לקבל את  
25 ההערכה, שלא קיבל בבית.  
26 לאחר הרבה מאוד שנים הוא החליט שהוא עוזב את הישיבה והולך ללמוד מחשבים. עבורנו  
27 זה היה שוק והיה לנו קשה מאוד.  
28 כיום אני מאוד שמח עם המקום שבו מאיר נמצא. הוא עבר תהליך בניה עצמית ושיקום  
29 ממש מופלא. מהמקום של ילד פגיע, שלא מסתדר בחברה, עם קשיי לימוד עצמיים – הוא



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אוקטובר 2015

ת"פ 12-05-24441 מדינת ישראל נ'  
ביליק ואח'

1 הצליח לסיים תואר מהנדס. זאת משימה מאוד קשה. אני מאוד מעריך אותו על זה. הוא  
2 הצליח לבנות לעצמו מקום בחברה בה הוא עובד. הוא הצליח למצוא הרצאות בפני קבוצת  
3 עובדים. אפילו לא היינו יכולים לחלום על זה קודם בגלל האילמות והגמגום. הוא נמצא  
4 במקום יפה ושל, באמצע תהליך של התפתחות, לבלוב ועשיה.  
5 החקירה לפני 4.5 שנים הייתה אותי בשוק. זה ממש לא שייך אלינו למשפחה. משהו פלילי  
6 זה מחוץ למושגים שלנו במשפחה. אנחנו משפחה שומרת חוק וסדר. אנחנו שומרים על  
7 החוקים. לכולנו היה שוק. למרות זאת, המשכנו לתמוך בו. היינו עבורו שם ועשינו בשבילו  
8 כל מה שאנחנו יכולים, על מנת שישקם את עצמו ויבין מה שהוא עשה. מאיר הרגיש בושה  
9 גדולה ושזה לא מגיע למשפחה. חשוב לי להגיד בקול רם וברור – אני מגנה בכל תוקף בפה  
10 מלא את מה שמאיר עשה. הוא עשה מעשה שלא ייעשה. אני חושב שמגיע לו עונש.  
11 בנשימה אחת עם זה, אני אומר שלא מגיע למאיר מאסר בפועל.  
12 לפעמים קורה שגם אדם נורמטיבי ושומר חוק עובר בלילה כשהצמתים ריקים, ברמזור  
13 אדום. זה לא חוקי לעשות את זה. אבל האם לומר שבשל כך שהוא נכשל, מגיע לו שיצלבו  
14 אותו בכיכר העיר?  
15 דיברתי עם מאיר אחרי החקירה הראשונה. הוא לא הבין בכלל את חומרת המעשה. הוא לא  
16 הבין שהוא עשה משהו פלילי. הוא חי בעולמות שלו ולא התייעץ עם אף אחד. אם הוא היה  
17 מתייעץ, הוא לא היה מגיע לזה. הוא חי במרחב הוירטואלי שלו. הוא חשב שזה יביא לו  
18 פרסום, תהילה והערצה. זה היה אצלו פחות מלעבור צומת באור אדום.  
19 כשמאיר עשה את המעשה, מבחינת בגרות אישית ונפשית, הוא היה כמו בן 16. לא היו לו  
20 כישורים חברתיים. כל החיים שלו הוא היה בצד והתבודד עם עצמו. לא היו לו חברים.  
21 הוא אמר לי אז כמה פעמים שהוא גמר את מכסת השטויות שלו לכל החיים. הוא מאוד  
22 מצטער ו"אוכל את עצמו". הוא מנסה לפצות על המעשה שעשה, בתרומה לחברה ולכפר בכך  
23 שעושה את הדברים הנכונים.  
24 כיום, 8.5 שנים מאז שזה קרה, הוא נמצא במקום אחר לגמרי. הוא שיקם את עצמו  
25 והתפתח. אני רואה פרח מלבלב פריחה מאוחרת. מאסר בפועל ימחק ויהרוס את כל מה  
26 שהוא בנה, כשעזרנו לו לאורך השנים האחרונות. אני יודע שזה ימוטט אותו לרסיסים.  
27 בבוא בית המשפט לגזור את דינו וגורלו של בני – בבקשה, אבקש את מידת הרחמים. אבקש  
28 לא לנפץ את מאיר לרסיסים. אבקש לא לגדוע את האפשרות שלו לחזור, להשתקם, לבנות  
29 את עצמו ולתרום לחברה. אבקש לא להרוג את בני מאיר.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אוקטובר 2015

ת"פ 12-05-24441 מדינת ישראל נ'  
ביליק ואח'

### טיעונים לעונש

#### ב"כ המאשימה:

נאשם 6 קיבל את תוכנת האגרון הפרוצה ואפשר לכל העולם למעשה גישה רחבה ומלאה לתוכנה זו באמצעות האינטרנט. התוכנה נגזרת בעיקרה על מרשם האוכלוסין של כלל אזרחי ישראל. הנאשם הפיץ קישורים שאפשרו העתקת התוכנה ועודד משתמשים רבים להעתיקה. הוא פרסם באתר מדריך להעתקת התוכנה ולהתמודדות עם תקלות. הוא תחזק את האתר. הכל כמפורט בכתב האישום.

מעשיו של הנאשם באופן משמעותי חמורים יותר מכל ארבעת הנאשמים שנידונו עד כה. הארבעה קיבלו את העתק מרשם האוכלוסין לאחר שיצא כבר. חלקם פיתחו מנוע חיפוש חכם ונוח ושיפרו את התוכנה. הם מכרו פרטי מידע בודדים וגם את התוכנה עצמה במספר הזדמנויות. אבל לא ניתן להשוות העברה של תקליטור מיד ליד להפצה הרחבה והחופשית שהנאשם ביצע באינטרנט.

שלושה נידונו לעבודות שירות והרביעי נידון ל-10 חודשי מאסר בפועל. כמו כן, הוטלו על הנאשמים קנסות בגובה של עשרות אלפי שקלים. הנאשם הורשע בנוסף בעבירה של שיבוש מהלכי משפט. לאחר חקירתו הוא מחק את תוכן תיבת המייל שלו.

ההליכים לא נפגעו בסופו של דבר, אבל מדובר במחשבה פלילית גבוהה ובמטרה לשבש את ההליכים לאחר החקירה.

אני מפנה לנספח 32 בחוות דעתו של אהוד רופא. אני גם מפנה למוצגים במ/8 עד במ/17. שאלה הודעות מייל ששלח הנאשם לפונים שונים.

יש נקודה שעלתה על ידי ההגנה, לעניין הפצה מוקדמת. זה נכון שלפני שהנאשם הפיץ את הקישורים להפעלת האגרון, מישהו אחר שזהותו אינה ידועה הפיץ את קובץ ה-7.9 מליון כמפורט בכתב האישום. עצם אי תפיסתו זאת לא עילה להקל בעונשו של הנאשם.

להבדיל מאותה הפצה, הנאשם לא הסתפק בפרסום בפורום או בחשיפה מצומצמת יחסית, אלא הקים אתר ייעודי ב-4 שרתים שונים. הוא נתן תמיכה ארוכה, כתב את המדריך והוביל לתפוצה רחבה יותר מזה שהפיץ את הקובץ 7.9 מליון.

גם אהוד רופא ציין שבאחד מארבעת האתרים האלה היו 68,000 כניסות.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אוקטובר 2015

ת"פ 12-05-24441 מדינת ישראל נ'  
בליק ואח'

1 האגרון היתה תוכנה הרבה יותר נגישה וקלה לשימוש ביחס לקבצים האחרים. הנאשם  
2 הדגיש זאת בעצמו באתר שפרסם. אני מפנה לנספח 32 בחוות דעתו של אהוד רופא.  
3 גם בחוות דעת המומחה מטעם התביעה, הובהר מדוע תוכנת האגרון היתה משמעותית יותר,  
4 החל מנוחות השימוש והיכולת להגיע למגוון נרחב יותר של נתונים.  
5 היתה הפצה קודמת אבל התוכנה שהופצה ונמצאת במקומות רבים זה האגרון.  
6 גם חוות הדעת הסודית מתייחסת לאגרון, אבל לא בהשוואה ל-7.9.  
7 החומרה של הפרשה חסרת תקדים בנושא הפגיעה בפרטיות ובנושא ההגנה על המידע  
8 האישי.  
9 אין דבר כזה וזה לא מוכר לנו מהעולם.  
10 החומרה היא בשל ההיקף והעובדה שמדובר במידע על כלל תושבי מדינת ישראל.  
11 האיכות והמהימנות של המידע משמעותיות מאוד. המידע מעניק את הבטחון למי שעושה  
12 שימוש בו, שהוא אמין וכולל את כל האזרחים נכון למועד הוצאתו.  
13 המהימנות לא פחות חשובה מההיקף.  
14 חלק מהנזק והפלטפורמה של האינטרנט נמצאים מחוץ לטווח הגישה של גורמי אכיפת  
15 החוק.  
16 ברגע שהנאשם הפעיל 4 שרתים שונים במדינות שונות, כשהאחרים המשיכו לעבוד, משם  
17 קצרה הדרך לשיתוף קבצים בין משתמשים באינטרנט. זה דבר שאין לנו אפשרות לעצור  
18 כיום. הנזקים עצמם מפורטים בחוות הדעת של יורם כהן. אפשר לעשות גניבת זהות, זיופים  
19 שונים, התחזות לאנשים, זיופי בחירות, סיכונים לאבטחת מידע.  
20 המעט שניתן לגלות לגבי הסיכון לבטחון המדינה פורט בדוח הסודי.  
21 ברור לכל שכל ארגון ביון שמח לשים את ידיו על מאגר כזה, בלי כל קושי.  
22 זה מאפשר בין היתר להעריך סדרי גיוס לצבא, לערוך חיתוכי גיל, פילוחים שונים של  
23 אוכלוסיות למטרת גיוס מרגלים שיפעלו נגד המדינה. זה מספק מידע אודות מקום מגורים  
24 של בעלי תפקידים בכירים.  
25 אין להקל ראש בהיבט האישי, לגבי פרטיותו של אדם. ניתן לראות פרטים רבים לגביו ולגבי  
26 משפחתו. התחושה לא נעימה.  
27 לעניין חוות דעתו של אהוד רופא, באמצעותה ניסתה המדינה להמעיט מחומרת הנזק – היו  
28 כשלים רבים בחוות דעתו ולא ניתן היה להסתמך על כך. זה החל בתחילת חקירתו הנגדית.  
29 הוא טען בלהט שקיבל את תואר הד"ר לא קיבל מול האוניברסיטה באוקראינה. מפנה



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אוקטובר 2015

ת"פ 12-05-24441 מדינת ישראל נ'  
ביליק ואח'

1 לעמוד 140 בפרוטוקול שורות 15-16. דברים אלה עומדים בסתירה גמורה לעדותו בבית  
2 המשפט המחוזי בירושלים. מפנה לבמ/6 עמוד 1957 שורה 20. באותו עניין הוא העיד  
3 שמעולם לא היה באוקראינה. מפנה לעמוד 140 שורות 23-27.  
4 לבית המשפט המחוזי בירושלים אמר שנסע לאוקראינה לקבל את התואר בשנת 2010.  
5 מפנה לשורות 20-27 בבמ/6, באותו עמוד.  
6 התגלו פגמים הנוגעים לשורש חוות דעתו. כך למשל, הוא טען שהפעולות שביצע הנאשם לא  
7 סייעו לקידום האתר במנועי החיפוש. הכוונה היא שאם אני רושם בגוגל אגרון- האתר יופיע  
8 בתוצאות הראשונות. יש תפיסה שאנשים לא עוברים לדף השני.  
9 הוא לא זכר למסור לבית המשפט אם הוא בדק איפה מופיע האתר של הנאשם, אשר מופיע  
10 בראש התוצאות במנוע החיפוש. במבחן התוצאה חוות הדעת שלו לא עומדת. הוא ניסה לתת  
11 הסברים לכך.  
12 הוא כתב בחוות דעתו, שבפורום רוטר בו פרסם הנאשם את תוכנת האגרון, צפו להערכתו רק  
13 196 גולשים. בחקירה הנגדית הובהר והתחדד שהנתון הזה הוא לא צפיה ספציפית, אלא  
14 ממוצע צפיות מפורום אחר.  
15 אי אפשר להסיק מהממוצע מה היתה כמות הצפיה.  
16 היתה גם טענה של אהוד רופא שבניגוד לעובדות כתב האישום בהן הודה הנאשם,  
17 שהקישורים הועלו רק באוקטובר. ברור גם מתוכן האתר שהקישורים עם התוכנה עלו ביוני.  
18 לפי כתב האישום הפרסום של האתר והקישורים נעשו מיוני. אני מפנה לכתב האישום  
19 לסעיף 12ג.  
20 הטעות של המומחה מתחדדת כי חקרתי אותו על העניין. הוא אמר שהגיע למסקנה אחרי  
21 שבחן את התוצאות באמצעות כלי שבאינטרנט. זה כלי שהוא לא קביל.  
22 הטחתי בו שלא ניתן להסתמך על התאריכים בכלי הזה והוא אמר שהוא לא חולק על כך.  
23 אני מפנה לעמוד 147 שורות 17 ואילך.  
24 אם הוא לא חולק שהכלי לא אמין, הוא לא יכול להסתמך על כך.  
25 הוא לקח הודעות מייל שקיבל הנאשם מאנשים, שם נכתב שהקישורים לא עובדים. על  
26 בסיס הודעות המייל הללו, הוא הגיע למסקנה שבתאריך מסוים האתר הפסיק לפעול ונשאר  
27 פעיל למשך מספר שעות. הוא לא התייחס כלל להודעות מייל אחרות – במ/8 עד במ/17  
28 שלימדו שהנאשם תיקן את הבעיה. הקישורים חזרו לעבוד. לאהוד רופא היה הסבר המניח  
29 את הדעת למה הוא לא התייחס לכך בחוות דעתו.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אוקטובר 2015

ת"פ 12-05-24441 מדינת ישראל נ'  
ביליק ואח'

1 יש עניין של ניתוח מאגרים ישנים. הוא קבע שניתן למצוא קשרי משפחה ל-52 מהרשומות,  
2 אבל הוא לא ביצע את הבדיקה במאגר הישן, אלא בחדש – בפרח. אני מפנה לעמוד 151.  
3 אלה רק דוגמאות שמראות שחוות הדעת לא מבוססת כדבעי.  
4 עוד שורת טענות של ההגנה שיעלו לגבי אופן שמירת המידע על ידי הרשויות - אין מקום  
5 לטענות אלה. המידע לא נלקח בפריצה למחשבים של משרד הרווחה, ולא נלקח על ידי עובד  
6 זוטרי. המידע נלקח על ידי נאשם 1 שהיה מנהל המאגר. הוא היה אחראי לתחזק את זה.  
7 אי אפשר להתגונן מפני זה, וזה לא עילה להקלה בעונשו של הנאשם.  
8 לגבי חוות דעת הפסיכולוג – חוות הדעת מגמתית ללא ביסוס. לא ניתן לתת לה משקל של  
9 ממש. הפסיכולוג נתן פרשנות מרחיקת לכת להחלטתו המושכלת של הנאשם לשמור על זכות  
10 השתיקה, ללא בסיס, מבלי לבדוק את הודעות הנאשם.  
11 גם לאחר שהוצגו לו הנתונים בבית המשפט, הוא נותר איתן בדעתו שאין לה בסיס של ממש.  
12 אם הניתוח לסיטואציה שגוי מהיסוד, לא ניתן להסתמך על התחזית שלו לעתיד לעניין  
13 המאסר. הוא לא מוסמך לתת את התחזית. הוא לא הציג בסיס של ממש ולא היפנה לספרות  
14 מקצועית שמלמדת על המסקנה הזאת. הוא לא פסיכיאטר.  
15 אין זו פעם ראשונה שהוא מגיש לבית המשפט חוות דעת מגמתית ולא מבוססת.  
16 אני מפנה לת.פ 12-11-5183, לעמוד 11 פסקה אחרונה ולעמוד 12.  
17 אם הנאשם רצה הכרה בתחושת שייכות וחשיבות, יכול היה לעשות זאת בצורה חוקית. הוא  
18 יכול היה לפרסם מאמרים ברשת, לתת תמיכה לתוכנות מחשב ולפתח או לכתוב תוכנה  
19 חוקית.  
20 הרצון שלו לשייכות וחשיבות, כדי להשיג את המטרה, בדרך של ביצוע עבירה פלילית, לא  
21 יכולה לשמש בסיס להקלה בעונש.  
22 הוגש תסקיר ונסיבותיו האישיות צריכות לבוא בחשבון לעניין מיקום העונש של הנאשם  
23 במתחם.  
24 צוין שהנאשם מסר שלא היה מודע למשמעות מעשיו ולא הבין כי מדובר בעבירה פלילית.  
25 זאת היתממות מצדו.  
26

### **ב"כ הנאשם:**

28 זה לא נכון שהנאשם לא הבין מה עשה והוא היה מודע למעשיו.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אוקטובר 2015

ת"פ 12-05-24441 מדינת ישראל נ'  
בליק ואח'

שוחחתי עם קצינת המבחן וביקשתי הבהרה למשפט שבו כתבה שהוא לא הבין שמדובר  
בעבירה פלילית, אבל היא לא הסכימה ללא צו של בית משפט.

### ב"כ המאשימה:

הנאשם נקט באמצעי זהירות רבים כדי לא להיתפס והוא שמר על אנונימיות.  
הנאשם היה מודע גם לנזק שגרם. מדובר באדם אינטליגנטי על פי העדויות שהובאו. הנזקים  
ברורים וגם אם אי אפשר היה לצפות את כולם – אפשר היה לצפות לפחות את חלקם.  
שיקול הדעת של שירות המבחן אינו מחליף את שיקול הדעת של בית המשפט ואת הצורך  
לקבוע עונש הולם.

יש לתת דגש להלימה ולתת את הדעת לנסיבות האישיות במתחם.  
לגבי חלוף הזמן – היתה מורכבות עצומה והמשטרה ניסתה לפענח, ללא הצלחה, מאחר שלא  
היו לה כלים. היחידה החוקרת רמו"ט הוקמה והתחילו לחקור את המקרה בסוף 2008.  
למעשה שנתיים ישב צוות וחקר את התיק הזה בלבד. הפיקו ניתוח של המידע שדלף  
בכמויות עצומות.

אני מגיש את ע"פ 6799/14 לעניין זה.  
כתב האישום הוגש יחסית מהר לאור היקף התיק. הדחיות נבעו גם בשל הצורך של ההגנה  
ללמוד את התיק. לא התבזבז זמן מצד הרשויות בתיק.  
לכן אין לתת משקל לחלוף הזמן, לעניין הקלה בעונש.  
המקרה ייחודי ויוצא דופן בחומרתו. אין עוד פגיעה בפרטיות בהיקף כזה.  
למעשה זה פוגע בכל אזרחי מדינת ישראל.

מגיש את רע"פ 2852/09.  
לאחר ששקלנו את מכלול הנתונים, את חומרת העבירה מצד אחד ואת היות התיק ראשון  
מסוגו – אנו מבקשים לקבוע מתחם שנע בין 3 ל- 5 שנות מאסר בגין מעשיו של הנאשם  
באישום הראשון. אנו סבורים שחלקו של הנאשם במתחם מצוי ברף התחתון, לאור הודאתו,  
נטילת האחריות, היעדר עבר פלילי ונסיבותיו האישיות.  
לגבי אישום שני המתחם נע בין 6 ל-12 חודשי מאסר. גם כאן יש למקמו ברף התחתון של  
המתחם.

כיוון שמדובר ב-2 מעשים נפרדים ובערכים מוגנים שונים, נבקש לצבור בין המאסרים.  
כמו כן, נבקש מאסר על תנאי, קנס משמעותי ולהורות על חילוט והשמדת חומרי המחשב.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אוקטובר 2015

ת"פ 12-05-24441 מדינת ישראל נ'  
ביליק ואח'

1 יש טענה של אכיפה בררנית שההגנה מתכוונת לטעון. אין בתיק הזה אכיפה בררנית. ההגנה  
2 לא יכולה להצביע על מקרה דומה שהיו בו די ראיות להעמדה לדין, ולא העמדנו לדין.  
3 הנאשם לא יכול להיבנות מכך שבעבר היו מקרים של דליפת מידע שלא פוענחו. אלה עבירות  
4 שקשה מאוד לפענח. גם בתיק הזה למשטרה לא היה קצה חוט וליחידת רמו"ט לקח זמן  
5 לפענח את התיק. בעבירות אלה שקשה מאוד לחשוף, המדיניות הנהוגה והראויה, להחמיר  
6 בענישה מתוך שיקולים של הרתעה. אדם שיודע שאם מה שהוא עושה ייחשף, הוא צפוי  
7 למאסר ממושך.  
8 ההגנה הגישה למאשימה את עיקרי הטענות בעניין האכיפה הבררנית.  
9 אם ההגנה מעוניינת לטעון את הטענה, היא צריכה לצרף לבית המשפט את הראיות שאליהן  
10 היא מפנה במלואן. כשבית המשפט יעיין בהודעות ובראיות, יראה שלא היו די ראיות  
11 להעמדה לדין של מעורבים אחרים. יש אינדיקציות, חשדות ורמזים, אבל לא ברמה שנדרש  
12 משפט פלילי. אין ראיות של ממש בקשר להפצת המאגר, אלא לגבי החזקה של מאגרים. זה  
13 שונה לחלוטין. לא לגבי כל מי שמחזיק מאגר מידע ואין ראיה שהפיץ, אנו מגישים כתב  
14 אישום.  
15 בעניין אולג קודינסקי – לא היו די ראיות להגשת כתב אישום כנגדו. לא היו ראיות שהוא  
16 הפיץ את המאגר או העביר אותו הלאה.  
17 בעניין יונגרייז – אין ראיות למעורבות של ממש בהפצה של האגרון. יש חזקה בלבד וזה לא  
18 דומה לעניינו של הנאשם.  
19 לגבי איתמר שוהם – יש התייחסות בהודעתו לפריצת הקוד של האגרון.  
20 תוכנת האגרון כפי שנבנתה היתה מוגנת בססמה, על מנת שלא כל אחד יוכל להשתמש בה,  
21 אלא רק מי שרכש את זה באופן בלתי חוקי. היו רוכשים את זה מנאשמים 4-5.  
22 את הקוד הזה שהפיץ נאשם 6 – זאת גרסה פרוצה. כל קוד שמכניסים לה היא מקבלת כקוד  
23 נכון, ועובדת.  
24 איתמר שוהם הוא לא זה שפרץ את הגרסה שהופצה באינטרנט, שנאשם 6 הפיץ קישורים  
25 שלה.  
26 אנחנו לא יודעים מי פרץ את הגרסה שהופצה באינטרנט.  
27 במסגרת ההסדר, הוסכם שהנאשם הפיץ קישורים.  
28 הוא הפיץ את הקישורים.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אוקטובר 2015

ת"פ 12-05-24441 מדינת ישראל נ'  
ביליק ואח'

1 אני מפנה להודעתו של שוהם. ההגנה תטען שהוא מודה בפריצת האגרון. הוא עשה זאת  
2 לצורך האתגר ולשימושו העצמי. זאת פריצה שונה, לא מהמנגנון שהופץ בקישורים שפרסם  
3 נאשם 6. הוא מבהיר זאת בהודעתו.  
4 בהמשך ההגנה מתייחסת לכל מיני טענות למחדלי חקירה. אפשר היה לחקור עוד ולהעמיק  
5 חקירה שממילא היתה מסובכת.  
6 יש סופיות מתישהו ואי אפשר למצות את הכל עד תום. מה שיכול לחייב את הרשות, זה  
7 כשהיא לא בדקה ראיות שהיו יכולות לזכות את הנאשם. אלה מחדלי חקירה, ולא מהסוג  
8 שהועלו לעניין הטיעונים לעונש.

9

10

### **ב"כ הנאשם:**

11

בסוף טיעוניי אגיש טיעונים מסודרים בכתב.

12

אדגיש דברים במסגרת הטיעונים ואתייחס לטיעוני המאשימה.

13

שמענו פה אמירות מאוד כוללניות. הנזק בל ישוער.

14

עם כל הכבוד לעבירה – צריך לזכור שהנאשם עומד לדין רק על עבירה של פגיעה בפרטיות.

15

אין עבירות נוספות כלשהן.

16

חברי היפנה לפסק דין לייבוביץ', אשר הואשם בפרשת בן נאים בלקיחת שוחד. מדובר

17

במפקח מס הכנסה. הוא קיבל 20 חודשי מאסר בפרשה חמורה יותר.

18

היה מידע על עובד בכיר. שם דובר על מאגרי מידע נוספים ורגישים ביותר.

19

אני מגישה פסק הדין של חיים לייבוביץ בבית משפט השלום ואת פרשת בן נאים שקשורה

20

בפרשת לייבוביץ.

21

כשלוקחים בחשבון את כל הנסיבות הרלבנטיות עם אלו הקשורות ולא קשורות לעבירה,

22

אנחנו חושבים שבמקרה הזה צריך להסתפק במאסר בעבודות שירות, כפי שממליץ שירות

23

המבחן. כמו כן, יש המלצה להטיל צו פיקוח.

24

לא ברור על מה חברי מתבסס בהצגת המתחם.

25

לגבי אחידות הענישה – שמענו אמירות לא ברורות על מעשיהם של הנאשמים האחרים.

26

כשמדברים על הפרשה הזו, מדברים על פרשה שהחלה כמעט שנתיים קודם למעשים

27

המיוחסים לנאשם. במסגרתה נאשם 1 גונב את מאגר המידע ממשרד העבודה והרווחה,

28

מעביר אותה ומתקין אותה על שרת בישיבת דיסקין. ברגע שהתוכנה על מחשב, הדבר פרץ



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אוקטובר 2015

ת"פ 12-05-24441 מדינת ישראל נ'  
ביליק ואח'

1 וכל אחד יכול להגיע אליו. לא רק זה, אלא שזה נגיש לכל עובדי ותלמידי הישיבה. נאשם 2  
2 העתיק לעצמו, בידיעה או שלא בידיעה, את המאגר שגנב נאשם 1 והתחיל להתעסק איתו.  
3 אז שכפלו והוסיפו כל מיני מאגרים. היו טיעונים על חשיבותו של המתכנת, אברהם אדם,  
4 שפיצל את זה ל-7.9 ו-7.2. בין לבין סחרו בזה. מי שרצה קיבל את זה מתנה. מאחרים לקחו  
5 כסף. נאשמים 4-5 נתנו את זה לאחרים כשירות נלווה.  
6 אני חושבת שיש למקם את הנאשם כאחד המפיצים הראשיים, שהפיץ את המאגר. אבל הוא  
7 לא הפיק רווח כלכלי או אישי. לפני שהוא עשה את זה ה-7.9 היה בחוץ וכל מדינת ישראל  
8 ידעה על זה ועל המשמעויות של זה. אין פער אמיתי בין שני המאגרים.  
9 ההפצה רחבה יותר, אבל עונשו לא צריך להיות חמור מאלה שפיתחו את התוכנה או הפיצו  
10 את זה תמורת רווח כספי.

11 כל אחד מהנאשמים האחרים בעל תרומה משמעותית להיווצרות האגרון.

12 היחידי שמנותק מהם זה הנאשם.

### הנאשם:

14 קשה לי עם הבושה על מה שבצעתי, ועם הבושה שגרמתי למשפחה, אני מבין שטעיתי, אני  
15 מתחרט על כך ומאיר שהייתי לפני 8 שנים זה לא מאיר שאני היום. היום אני במקום  
16 שמאפשר לי לתרום לחברה, ולתקן, ואני מבקש מבית המשפט שירחם עלי ולא יכניס אותי  
17 לכלא. זו היתה טעות. 8.5 שנים.

### החלטה

21 נדחה למתן גזר דין למועד שיועד לצדדים.

22 ב"כ הנאשם תוכל להגיש את ההודעות של החשודים בתיקים שבהם לא הוגש כתב אישום.

23 ב"כ המאשימה יוכל להעביר לב"כ הנאשם פסיקה המתייחסת להגשת כתבי אישום נגד נאשמים

24 שהורידו את תוכנת האגרון ועשו בהם שימוש לרעה.

27  
28 ניתנה והודעה היום ט"ז חשוון תשע"ו, 29/10/2015 במעמד הנוכחים.

29





**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

**29 אוקטובר 2015**

**ת"פ 12-05-24441 מדינת ישראל נ'  
בליק ואח'**

**הדסה נאור, שופטת**

1  
2  
3  
4  
5  
6

**הוקלד על ידי אליה הלפרין**