



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בצ"א 55312-03-18 מדינת ישראל נ' רשיון מיוחד ואח'

1

לפני כבוד השופט ציון קאפח

מבקשים

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עוה"ד איתי גוהר ויעלה הראל

נגד

משיבים

1. חברות בעלות רשיון מיוחד
2. חברות בעלות רשיון מיוחד
3. חברות בעלות רשיון כללי
4. מפעילי אתר אינטרנט sex777.net

2

### החלטה

3

1. לפניי בקשה למתן צו הגבלת גישה לאתר האינטרנט <http://sex777.net> (להלן – האתר), וזאת מכוח סעיף 2(א)(1) לחוק סמכויות לשם מניעת ביצוע עבירות באמצעות אתר אינטרנט, תשע"ז-2017 (להלן "החוק" או "החוק לחסימת אתרים").

6

7

8

### טענות הצדדים

9

2. לטענת המבקשת, האתר מפרסם הצעות למתן שירותי זנות של בגירים, באופן המהווה עבירה לפי סעיף 205ג לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן – חוק העונשין). בנסיבות אלה, נטען כי לבית המשפט מסורה סמכות להורות על הגבלת הגישה לאתר, מכוח סעיף 2(א)(1) לחוק. המבקשת התייחסה בפירוט לשיקולים אשר המחוקק קבע כי יש לשקול בטרם מתן הצו, וטענה כי אלו, ללא יוצא מן הכלל, תומכים בבקשה להורות על הגבלת הגישה לאתר. כך למשל הודגש כי שיטת ההגבלה המתבקשת היא הפשוטה ביותר ליישום מצד הספקיות, כי מדובר בצעד הפיך, כי הגבלת הגישה לאתר לא תפגע בפרטיות של משתמשי האינטרנט, וכי הניזוק היחידי למעשה מהגבלת הגישה לאתר העברייני הוא הבעלים של האתר, אשר לא התייצב לשיבת בית המשפט מטעמים מובנים, הגם שדבר הדיון הודע לו. לאור כך, התבקשה הגבלת הגישה לאתר לצמיתות, וצוין כי ככל שיהיה שוני בנסיבות, או אם יחפוץ בעל האתר לבקש

19



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בצ"א 55312-03-18 מדינת ישראל נ' רשיון מיוחד ואח'

- 1 את הסרת ההגבלה, יהיה ניתן לקיים דיון נוסף ביחס לצו ולהסירו או לשנותו בקלות יחסית.  
2 עוד הודגש כי השרת עליו מאוחסן האתר ממוקם בחו"ל, וכי אם היה בארץ או בשליטת  
3 גורמים המצויים בארץ, הייתה מתבקשת הסרתו לחלוטין מהרשת, בהתאם לסעיף 4 לחוק.  
4
- 5 3. במסגרת הדיון הציגה המבקש צילומי מסך מתוך האתר, המלמדים כי מוצעים בו שירותי  
6 זנות (סומן על ידי "ת/1")  
7
- 8 4. משיבות 1 - 3, ספקיות הגישה לאינטרנט, לא התייצבו לדיון, והמבקשת ציינה כי הבינה  
9 מחלקן כי הן משאירות את הנושא להחלטת בית המשפט. במהלך הדיון הגישה המבקשת  
10 רשימה מעודכנת של ספקיות הגישה לאינטרנט בארץ (סומנה על ידי "בימש/1"), והסבירה  
11 כי הצו המתבקש מיועד לכל הספקיות המפורטות, באשר ניתן לגשת לאתר דרך כל אחת מהן.  
12
- 13 5. כאמור לעיל, משיב 4, מפעיל אתר האינטרנט, לא התייצב לדיון. מטעם המבקשת נטען כי  
14 נעשו מאמצים להזמין, וכן הוצג תיעוד נסיון שנערך ליצירת קשר עמו, ותרשומת בנושא  
15 (סומן על ידי "בימש/2").  
16
- 17 6. לדיון התייצב גם מר יורם הכהן, מנכ"ל איגוד האינטרנט הישראלי, העוסק בין השאר בהגנה  
18 על האינטרס הציבורי בהיבטים שונים הנוגעים לרשת האינטרנט, וביקש להשמיע את עמדת  
19 האיגוד. סברתי, כי יש לאפשר לו להשמיע את דברו, בשל חשיבות עמדתו של איגוד האינטרנט  
20 הישראלי לסוגיה הנדונה. ראשית, הובהר כי האיגוד לא מתנגד להגבלת הגישה לאתרי  
21 אינטרנט המבצעים עבירות בכלל, ולהגבלת הגישה לאתר האינטרנט הנדון בפרט. אלא,  
22 שנטען כי טרם בשלה העת להורות על חסימת אתר האינטרנט שבפניי, זאת מאחר שטרם  
23 בוצעו מאמצים של ממש לאיתור מפעילי האתר. בהקשר זה, הביע מר הכהן ספק אשר  
24 לאפקטיביות של הגבלת גישה לאתרים שעה שהיא לא מלווה בצעדים לאיתור העבריינים  
25 והעמדתם לדיון, וזאת בשל הקלות היחסית בה מפעילי האתר ומשתמשי הקצה יכולים  
26 להתגבר על החסימה. לבסוף, הבהיר מר הכהן כי קיימות שיטות שונות של חסימת אתרים,  
27 הנבדלות גם ברמת המשאבים שעל הספקיות להשקיע על מנת ליישמן, וציינ כי בהתאם לחוק  
28 יש להגדיר במסגרת הצו באופן מדויק את שיטת החסימה.  
29  
30  
31



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בצ"א 55312-03-18 מדינת ישראל נ' רשיון מיוחד ואח'

1

2

3

### הקדמה

4 7. זו הפעם הראשונה, כפי שנמסר לי מפי נציגי המדינה, בה מתבקשת הגבלתו של אתר אינטרנט  
5 מכוח חוק סמכויות לשם מניעת ביצוע עבירות באמצעות אתר אינטרנט, תשע"ז-2017. חוק  
6 זה, אשר נכנס לתוקף ביום 26.09.17, נועד לתת בידי גורמי האכיפה ובתי המשפט כלים  
7 חיוניים במאבק בפשיעה חמורה המתרחשת באינטרנט דרך קבע ללא הפרעה ממשית:  
8

8

9 "בשנים האחרונות חל גידול ניכר בשימוש ברשת האינטרנט. השימוש ברשת  
10 האינטרנט מאפשר תקשורת נוחה וזולה וזרימת מידע נגיש וחופשי. במקביל  
11 להתרחבות השימוש באינטרנט ככלי יעיל ומרכזי בהתנהלות היומיומית, התרחב גם  
12 השימוש בו לשם ביצוע פעולות שליליות ובלתי חוקיות. אחרים רבים, שפעמים רבות  
13 ממוקמים מחוץ לישראל, מציעים גישה זמינה וקלה ביותר, בין השאר, להימורים  
14 בלתי חוקיים, לחומרים פדופיליים ולרכישת סמים מסוכנים. זמינות גבוהה זו  
15 חושפת לסכנה את הציבור, ובכלל זה ציבור הזקוק להגנה כגון קטינים, מהמרים,  
16 מכורים, או מי שנקלעו לקשיים כלכליים. העובדה שפעמים רבות השרתים של אתרי  
17 האינטרנט, אתרים, והבעלים שלהם נמצאים מחוץ לישראל ומחוץ ליכולת האכיפה  
18 הפליליות של משטרת ישראל, מביאה לכך שניתוק היכולת לצרוך את תוצרי העבירה  
19 ולעשות בהם שימוש, היא הדרך היחידה כמעט להביא לצמצום תופעות עברייניות  
20 אלה." (הצעת חוק הגבלות שימוש במקום לשם מניעת ביצוע עבירות (תיקון מס' 2),  
21 התשע"ד-2014)

22

23 8. הרקע לחקיקת החוק מצוי, בין השאר, בעע"מ 3782/12 **מפקד מחוז תל אביב-יפו במשטרת**  
24 **ישראל נ' איגוד האינטרנט הישראלי** (24.03.13). באותו עניין הוציאה משטרת ישראל צווים  
25 להגבלת גישה לאתרי הימורים באינטרנט, בעיקר מכוח ס' 229(א)(1) לחוק העונשין, העוסק  
26 בסגירת מקומות. עתירה מנהלית שהוגשה בנושא על ידי איגוד האינטרנט הישראלי התקבלה  
27 על ידי בית המשפט המחוזי בתל אביב יפו, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים. בהמשך,  
28 אושרה ההחלטה גם על ידי בית המשפט העליון ברוב דעות, וזאת בשל היעדר סמכות בחוק.  
29 הסוגיה הונחה, אפוא, לפתחו של המחוקק.  
30



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בצ"א 55312-03-18 מדינת ישראל נ' רשיון מיוחד ואח'

- 1 9. כעת, לאחר השלמת מעשה החקיקה, לבית המשפט המחוזי נתונה סמכות **מפורשת** להורות  
2 על חסימת אתרים, ולהיאבק בפשיעה המבוצעת באמצעות הרשת. בידי בית המשפט שלושה  
3 אמצעי חסימה עיקריים, שניתן לדרגם מהקל אל הכבד : צו המורה שלא לאפשר את איתור  
4 האינטרנט ; צו המגביל את הגישה לאתר האינטרנט ; וצו להסרת אתר האינטרנט, במידה  
5 שהשרת עליו מאוחסן האתר ממוקם בישראל, או נמצא בשליטת גורם המצוי בישראל.  
6
- 7 10. אמנם, כפי שציין מר הכהן, יש להודות כי לאור טבעה של רשת האינטרנט, ובכלל כך הקלות  
8 שבה ניתן להקים אתרי אינטרנט חדשים, לשנות את מיקומם, או לעקוף את המגבלות  
9 הטכניות, אף אחד מן האמצעים שזכרו אינו אמצעי חסימה הרמטי המבטיח את השגת  
10 המטרה שבהפעלתו, בבחינת "פושט צורה ולובש צורה". מפעילי אתר אינטרנט או משתמשי  
11 קצה חרוצים, הנחושים להמשיך באספקה ובצריכה של השירות העברייני המוצע באתר,  
12 יוכלו לעשות כן אם ישקיעו מאמץ בכך.  
13
- 14 אלא, שמול נחישותם של אלה, תעמוד נחישותם של גורמי האכיפה ושל בתי המשפט, אשר  
15 עליהם מוטל לעשות ככל שלא ידם על מנת להקשות על הפעילות העבריינית המבוצעת  
16 ברשת, ולצמצם את החשיפה אליה.  
17
- 18 המטרה אליה על בתי המשפט וגורמי האכיפה לחתור, היא כי אתרים חדשים שיוקמו חלף  
19 אלה שנחסמו, יטופלו אף הם ביעילות ובמהירות יחסית. שיטות חסימה אשר יתגלו כלא  
20 אפקטיביות – יוחלפו באחרות. מפעילי אתרי פשיעה לא יוכלו עוד להציע את מרכולתם  
21 העבריינית לכל דורש, אלא יצטרכו להיאבק באופן מתמיד על מנת להמשיך ולהחזיק את  
22 אתריהם ברשת, ולהשקיע כספים ומאמצים במיתוגם ופרסומם מחדש. עבור משתמשי  
23 הקצה, הפעילות העבריינית לא תהיה עוד נגישה כל כך, וצריכת שירותי זנות או ביצוע עבירות  
24 סמים לא תהיה במרחק הקשה אחת במקלדת, משל היה מדובר בהזמנת משלוח תמים  
25 הבייתה בעודם ישובים על הספה.  
26
- 27 זו מטרתנו של החוק, ומכאן הבקשה שלפניי.  
28  
29  
30  
31



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בצ"א 55312-03-18 מדינת ישראל נ' רשיון מיוחד ואח'

### המתווה הנורמטיבי

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

11. סעיף 2(א)(1) לחוק חסימת אתרים מעניק לשופט בית המשפט המחוזי סמכות להורות על הגבלת אתר אינטרנט, אשר מתבצעת בו עבירה:

2. (א) שופט בית המשפט המחוזי שנושא בית המשפט המחוזי הסמיכו לכך, רשאי, על פי בקשה של תובע, לתת צו להגבלת גישה לאתר אינטרנט, כולו או חלקו, אם שוכנע כי התקיים אחד מאלה:  
(1) הגבלת הגישה לאתר האינטרנט חיונית למניעת המשך ביצוע העבירה, באמצעות פעילות האתר;

סעיף ההגדרות בחוק, מפרט את רשימת העבירות אשר עליהן הוחל החוק:

1. בחוק זה – [...]

”עבירה” – כל אחת מאלה:

(1) עבירה לפי סעיף 202, 205א, 205ג(א), 214(ב), או 225 לחוק העונשין, התשל”ז-1977;

יחד עם זאת, סעיף 4 לחוק מורה לבית המשפט שלא להסתפק בהגבלת הגישה לאתר האינטרנט, ולהורות חלף כך על הסרת האתר מהרשת, וזאת במידה והאתר העברייני מאוחסן בשרת הנמצא בארץ, או מצוי בשליטת גורם המצוי בישראל:

4. מצא בית המשפט כי התקיימה אחת העילות למתן צו הגבלת גישה כאמור בסעיף 2(א), והשרת שעליו מאוחסן אתר האינטרנט נמצא בישראל או שהוא בשליטת אדם הנמצא בישראל או בשליטת תאגיד הרשום בישראל, לא יורה על מתן צו הגבלת גישה או צו הגבלת איתור ויורה על הסרתו של האתר מהרשת, בתנאים שיקבע, אלא אם כן מצא שהסרת האתר מהשרת אינה אפשרית בנסיבות העניין או כי יש טעמים מיוחדים אחרים להימנע מהסרה כאמור.

לשם השלמת התמונה, יצוין כי במקרים בהם מוסמך בית המשפט להורות על הגבלת גישה, באפשרותו להורות גם הפעלת אמצעי חסימה דרסטי פחות, בדרך של מניעת איתור האתר:



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בצ"א 55312-03-18 מדינת ישראל נ' רשיון מיוחד ואח'

1 3. מצא בית המשפט כי התקיימה אחת העילות למתן צו הגבלת גישה כאמור בסעיף  
2 2(א), אך סבר שאין מקום להוצאת צו כאמור, רשאי הוא לתת לספק שירות איתור  
3 אינטרנטי צו המורה לו שלא לאפשר את איתור אתר האינטרנט שלגביו התבקש הצו או  
4 חלק ממנו.

5  
6 בנוסף, החוק מונה רשימה של שיקולים אשר על בית המשפט לתת דעתו אליהם, בטרם מתן  
7 הצו:

8 5. (א) בבואו לתת צו לפי חוק זה, ישקול בית המשפט, בין השאר, את אלה:

9 (1) מידת הפגיעה בציבור בישראל כתוצאה מהמשך פעילות אתר  
10 האינטרנט, והזיקה של האתר לישראל;

11 (2) מידת הפגיעה בגישה של הציבור למידע באמצעות האינטרנט  
12 והסיכון לפגיעה בתוכן אחר שאינו קשור לביצוע העבירה, בין  
13 באותו אתר אינטרנט ובין באתר אינטרנט אחר, עקב שיטת ההגבלה  
14 המבוקשת;

15 (3) מידת הפגיעה בספקי גישה לאינטרנט;

16 (4) מידת הפגיעה בפרטיות של משתמשי האינטרנט.

17  
18 וכן:

19 (ג) ההחלטה על מתן צו לפי חוק זה וסוג הצו שיינתן ייקבעו במידה  
20 שאינה עולה על הנדרש בנסיבות העניין.

21  
22 במידה והחליט בית המשפט בסופו של הליך על הוצאת צו לחסימת אתר אינטרנט, מורה החוק  
23 כדלקמן:

24 8. (ה) צו יכלול את הגורמים שעליהם יחול הצו, את פרטי אתר  
25 האינטרנט, כולו או חלקו, שלגביו הוא ניתן, את תקופת תוקפו של הצו,  
26 ולעניין צו הגבלת גישה – גם את שיטת ההגבלה.

27  
28  
29 דיון והכרעה

30  
31 12. התמונות שהוצגו בפניי מתוך אתר האינטרנט אינן מותרות מקום לספק. באתר מפורסמים  
32 שירותי זנות של בגירות בצורה ברורה ומפורשת שאינה משתמעת לשתי פנים, וזהו עיקר  
33 ייעודו. בכך, מבוצעת באתר עבירה נמשכת בניגוד לסעיף 205ג לחוק העונשין:



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בצ"א 55312-03-18 מדינת ישראל נ' רשיון מיוחד ואח'

205ג. (א) המפרסם פרסום בדבר מתן שירותי זנות, כשנותן  
השירות אינו קטין, דינו - מאסר שלוש שנים או קנס כאמור בסעיף  
61(א)(4), ואם נעברה העבירה על ידי תאגיד – כפל הקנס האמור.

מטרתו של סעיף זה הוא להיאבק בתופעה הבזויה והחמורה של החפצת נשים, ולהקשות על  
התפתחותה של תעשיית הזנות, שלה קורבנות רבות ורבים. וכך נאמר בדברי ההסבר להצעת  
חוק העונשין (תיקון מס' 111) (הרחבת איסור הפרסום בדבר מתן שירותי זנות והחמרת  
הענישה), התשע"א – 2011, אשר החמירה משמעותית בענישה הקבועה לצד עבירה זו:

"כיום גוברת המודעות לכך שהזנות כשלעצמה היא תופעה שלילית וחמורה, הכרוכה  
בפגיעה קשה בעוסקות ובעוסקים בה, בכבודם, בחירותם, בגופם ובנפשם, וכן בחברה  
בכללותה, ויש הכרה בחובתה של החברה להיאבק בתופעת הזנות, לפעול לצמצומה  
ולסייע לשיקום הנפגעים ממנה.

פרסום בדברי שירותי זנות הוא חוליה משמעותית בתעשיית הזנות, שכן הוא מעודד  
את הצריכה ואת הביקוש לשירותים אלה ועושה אותם לנגישים יותר לציבור, ובכך  
אף תורם להגדלת מספר העוסקות והעוסקים בזנות ולהחמרת הפגיעה בהם.  
הפרסום מחזק מסרים חברתיים שליליים ותפיסות מעוותות לגבי מין ולגבי יחסים  
בין המיניים בחברה בכלל ומעמדן של נשים בפרט; הפרסום משפיל ומבזה נשים,  
ממסחר אותן ואת גופן ומציג אותן כמוצר צריכה". (הצעת חוק העונשין (תיקון מס'  
111)(הרחבת איסור הפרסום בדבר מתן שירותי זנות והחמרת הענישה), התשע"א  
– 2011 (ההדגשות הוספו – צ.ק.)

עוד בעניין הצורך להיאבק בתופעה של החפצת נשים, ולסקירה מקיפה של נושא זה, ראו פסק  
דינה של כב' השופטת ד"ר אגמון-גונן, בעת"מ 8707-07-15 הועדה המקומית לתכנון ולבניה  
רמת גן נ' ירושלמי (28.08.17).

בנסיבות אלה, ברי כי הגבלת הגישה לאתר האינטרנט חיונית היא למניעת המשך ביצוע  
העבירה, המנויה בסעיף 1 לחוק חסימת אתרים, ולבית המשפט מסורה סמכות עקרונית  
להורות על הגבלת הגישה לאתר.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בצ"א 55312-03-18 מדינת ישראל נ' רשיון מיוחד ואח'

- 1  
2 13. באשר לשיקולים למתן הצו, מקובלת עליי עמדת המבקשת, אשר טענה כי 4 הפרמטרים  
3 הקבועים בחוק תומכים בהגבלת הגישה לאתר. אתייחס לשיקולים אלה כסדרם:  
4
- 5 מידת הפגיעה בציבור בישראל כתוצאה מהמשך פעילות אתר האינטרנט, והזיקה של (1)  
6 האתר לישראל – המשך פעילות אתר האינטרנט, שכאמור עיקר עיסוקו בפרסום  
7 שירותי זנות, משמעו פגיעה קשה בציבור הישראלי כמתואר לעיל, ויהווה הלכה  
8 למעשה מתן היתר להמשך ביצוע עבירה המבוצעת בו כל העת. בנוסף, זיקתו של  
9 האתר לישראל לא יכולה להיות שנויה במחלוקת, באשר השירותים בו מוצעים  
10 בארץ, והפרסום בו נעשה בשפה העברית.
- 11 מידת הפגיעה בגישה של הציבור למידע באמצעות האינטרנט והסיכון לפגיעה בתוכן (2)  
12 אחר שאינו קשור לביצוע העבירה, בין באותו אתר אינטרנט ובין באתר אינטרנט  
13 אחר, עקב שיטת ההגבלה המבוקשת – מצילומי המסך שהובאו בפניי (ת/1) ומטענות  
14 המבקשת שלא נסתרו, עולה כי האתר משמש כפלטפורמה לפרסום ולקידום שירותי  
15 הזנות המפורסמים בו. בנוסף, הובהר כי שיטת ההגבלה המתבקשת לא תביא לפגיעה  
16 בתוכן המצוי באתרים אחרים.
- 17 מידת הפגיעה בספקי גישה לאינטרנט – המשיבות 1-3, ספקיות האינטרנט, בחרו (3)  
18 שלא להתייזב לדיון, חרף העובדה שהוזמנו. יחד עם זאת, הן על ידי המבקשת והן  
19 על ידי מר הכהן, הובהר כי שיטת ההגבלה המתבקשת, ברמת ה-DNS (Domain  
20 Name System) היא פשוטה יחסית מבחינת טכנולוגית, אינה כרוכה בטרחה  
21 משמעותית למשיבות בהשוואה לשיטות הגבלה אחרות, והפיכה.
- 22 מידת הפגיעה בפרטיות של משתמשי האינטרנט – אין בהגבלת הגישה לאתר כדי (4)  
23 לפגוע באופן כלשהו בפרטיותם של משתמשי הקצה. הצו המבוקש מורה לספקיות  
24 הגישה לאינטרנט לפעול לחסימת הגישה לאתר, הא ותו לא. הצו לא מופנה  
25 למשתמשי הקצה, אינו מעניק כל סמכות לביצוע פעולות ביחס אליהם, ואין בו, בשום  
26 צורה, על מנת לפגוע בפרטיותם של המשתמשים.  
27
- 28 14. לאור האמור, אני סבור כי יש מקום להוצאת הצו המבוקש. נוכח טענת המשיבה כי השרתים  
29 עליהם מאוחסן האתר אינם נמצאים בישראל, או מצויים בשליטתו של גורם ישראלי, לא





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בצ"א 55312-03-18 מדינת ישראל נ' רשיון מיוחד ואח'

1 ניתן להורות על הסרת האתר מהרשת, ויש להסתפק במתן צו להגבלת הגישה לאתר,  
2 כמבוקש.  
3  
4 15. בנקודה זו, יש להתייחס לטענתו של מר הכהן, אשר טען כי המבקשת לא פעלה "בשקידה  
5 סבירה" לאיתור מפעילי האתר, וכי בנסיבות אלה עדיין אין מקום להורות על חסימת הגישה.  
6 מר הכהן הביע חשש כי רשויות האכיפה יבכרו לחסום את הגישה לאתרי אינטרנט פוגעניים,  
7 במקום להשקיע מאמצים באיתור העבריינים בפועל, ובכך ייפגע האינטרס הציבורי. לשיטתו,  
8 היה מקום לשקוד על איתור ומעצר מפעילי האתר בטרם יובא לידיעתם כי המשטרה מודעת  
9 לפעילותם העבריינית. המבקשת השיבה בנושא זה כי טענותיו של מר הכהן הושמעו במסגרת  
10 הליכי החקיקה, וכי נוכח מאפייניו של עולם הסייבר והקשיים שבאיתור המפעילים, בחר  
11 המחוקק להעניק בידי גורמי האכיפה סמכויות לחסימת אתרים, ללא תלות באיתור  
12 המפעילים. עוד נטען כי החקירה לאיתור המפעילים הינה הליך מקביל שאינו נוגע לבקשה  
13 שלפניי, וכי אין בחסימת האתר כדי לפגוע ביכולת המשטרה לאתר את המפעילים בעתיד.  
14  
15 אודה, כי על פניו דבריו של מר הכהן אינם משוללי יסוד בה, אם אכן אין פעילות של ממש  
16 כנגד מפעיל האתר. חשיפת ההליך להגבלת הגישה לאתר, עלולה להקשות על איתור מפעיל  
17 האתר.  
18  
19 עם זאת, הצדק עם המבקשת. במצב המשפטי הנתון, במסגרת השיקולים שעל בית המשפט  
20 לשקול בבואו להורות על צו הגבלת גישה, נעדר שיקול שעניינו "מאמצי רשויות האכיפה  
21 לאיתור מפעילי האתר", ולא בכדי. אכן, במסגרת סעיף 8(א) לחוק, על הרשויות להזמין את  
22 מפעילי האתר לדיון בבקשה "אם ניתן לאתרם בשקידה סבירה", אך זאת יש לשים לב –  
23 המאמצים לאיתורם נדרשים אך ורק לשם הזמנתם לדיון, וגם בשלב זה, לא מדובר על ביצוע  
24 "פעולות חקירה" שנועדו להעמידם לדיון, אלא במאמצים סבירים שנועדו להבטיח את  
25 הזמנתם לדיון.  
26  
27 את הטעם לגישה זו, ניתן למצוא בטיעוניה של המבקשת בפניי:  
28 "אנו נמצאים בעולם הסייבר במרדף מאוד קשה, עבירות שלמות ועולמות פנימיים  
29 הועתקו למרחב האינטרנט ולאחרונה גובשה תפיסה אלטרנטיבית. לא נצליח למנוע  
30 גישה לפרסומי זנות מכל האנשים, אך נצליח לצמצם גישה לכך."  
31 וכן:



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בצ"א 55312-03-18 מדינת ישראל נ' רשיון מיוחד ואח'

- 1 "החוק מנסה לצמצם את העבירה ולצמצם את החשיפה שלה. אדוני יודע גם כמה  
2 קטינים בני נוער חשופים לאינטרנט [...] העבירה כרגע נמשכת, ואנו מדברים על  
3 להפסיק את העבירה. האתרים זמינים לכל"  
4
- 5 16. אכן, כטענת המבקשת, פרסום שירותי זנות של בגירים במסגרת האתר היא עבירה נמשכת  
6 המבוצעת כל העת, והפרסום זמין ונגיש 24 שעות ביממה, 7 ימים בשבוע, לכל בגיר או ילד  
7 המחזיק במכשיר סלולרי. במצב זה, הצו להגבלת הגישה נועד, בראש ובראשונה, למנוע את  
8 המשך ביצוע העבירה, ללא תלות באיתור המפעילים. המדובר בכלי אכיפה שהוא מטבעו  
9 "עזרה ראשונה". אמנם, לעתים בוחרת המשטרה לאפשר המשך ביצוע עבירות לשם איתור  
10 העבריינים. עם זאת, כעולה מדברי ההסבר לחוק ומטענות המבקשת בנושא זה, החוק  
11 לחסימת אתרים נועד לתת בידי בית המשפט כלים להילחם בפשיעה הפושה ברשת באופן יעיל  
12 ואפקטיבי, בהתחשב באופייה של רשת האינטרנט, ובקשיים הכרוכים בפעילות האנונימית  
13 שהיא מאפשרת. לפיכך, ככלל, שעה שמתבקשת חסימת אתר אינטרנט בשל פעילות עבריינית  
14 המתבצעת בו, אין להימנע ממתן הצו אך בשל כך שלא בוצעו פעולות חקירה ממשיות לאיתור  
15 המפעילים. בפן זה, רשויות האכיפה יוצאות ידי חובתן שעה שהזמינו את מפעילי האתר לדיון,  
16 ככל שניתן לאתרם בשקידה סבירה.  
17
- 18 17. בכל זאת אין כדי לומר דבר וחצי דבר באשר לחובתן של רשויות האכיפה לחקור עבירות,  
19 ולהעמיד נאשמים לדיון. ברי כי חובה זו בעינה עומדת, וכי על הרשויות להמשיך ולהפעיל את  
20 סמכויות האכיפה המסורות להן בהתאם למדיניות הנקוטה בידן, ולאינטרס הציבורי. אלא,  
21 שלא זה ההליך שבפניי.  
22  
23
- 24 18. באשר למשך הצו, ובהיעדר צפי ביחס להסרת הפרסום העברייני המבוצע באתר, אינני רואה  
25 להגבילו בזמן. ככל שיוסר הפרסום האמור, באפשרות כל גורם הרואה עצמו נפגע מהצו להגיש  
26 בקשה לשנותו או לבטלו, בהתאם לאמור בסעיף 9 לחוק.  
27
- 28 19. נוכח הסברי המבקשת כי ניתן לגשת לאתר האינטרנט דרך כל אחת מספקיות הגישה  
29 לאינטרנט הפעילות בארץ, אשר צורפו כמשיבות 1 – 3 לבקשה זו, הצו יינתן ביחס לכל  
30 ספקיות השירות, על מנת למנוע באופן הרמטי ככל האפשר את הגישה לאתר.  
31



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בצ"א 55312-03-18 מדינת ישראל נ' רשיון מיוחד ואח'

1

2 סוף דבר, אני מורה לכל ספקיות הגישה לאינטרנט המפורטות במסמך שסומן "בימש/1" (עמודים  
3 א-ה), להגביל את הגישה לאתר האינטרנט <http://sex777.net>. ההגבלה תבוצע ברמת ה-DNS,  
4 ותישאר על כנה עד להחלטה אחרת.

5

6 ספקיות הגישה לאינטרנט, המפורטות במסמך שסומן "בימש/1" יציגו בכתובת האתר מודעה בדבר  
7 סגירת האתר, תוך ציון פרטי הצו, בנוסח המסומן על ידי "בימש/3".

8

9

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.

10

11

12

ניתנה היום, י"ג ניסן תשע"ח, 29 מרץ 2018, בהעדר הצדדים.

13

ציון קאפח, שופט

14

15